

DOI: <https://doi.org/10.63618/omd/revinvlid/v1/n1/7>

Oportunidades, riesgos y desafíos éticos de la inteligencia artificial generativa en contabilidad y auditoría.

Opportunities, risks, and ethical challenges of generative artificial intelligence in accounting and auditing.

Guerrero-Calero, Vilma Stefania ¹; Casanova-Villalba, César Iván ²; Herrera-Sánchez, Maybelline Jaqueline ³.

¹ Investigador Independiente; Ecuador; <https://orcid.org/0009-0009-5190-4898>; vilmaquerreroche@hotmail.com.

² Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas; Ecuador; <https://orcid.org/0000-0001-6486-1334>; cesar.casanova.villalba@utelvt.edu.ec.

³ Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas; Ecuador; <https://orcid.org/0000-0001-6840-3891>; maybelline.herrera.sanchez@utelvt.edu.ec.

Cita: Guerrero-Calero, V. S., Casanova-Villalba, C. I., & Herrera-Sánchez, M. J. (2024). Oportunidades, riesgos y desafíos éticos de la inteligencia artificial generativa en contabilidad y auditoría. *Revista De Investigación Y Liderazgo*, 1(1), 16-28. <https://doi.org/10.63618/omd/revinvlid/v1/n1/7>.

Resumen

La inteligencia artificial generativa transforma la contabilidad y la auditoría al automatizar tareas documentales, analíticas y repetitivas, pero su incorporación plantea riesgos asociados con privacidad, ciberseguridad, sesgo, opacidad y sobredependencia profesional. El objetivo del estudio fue analizar las oportunidades, riesgos y desafíos éticos de esta tecnología en el ámbito contable y auditor de Ecuador y Latinoamérica. Se desarrolló una investigación cualitativa, documental, no experimental, transversal y descriptiva, basada en el análisis de literatura científica, marcos normativos, reportes institucionales y estándares profesionales recientes. Los resultados evidenciaron que la IA generativa se usa principalmente para extracción de datos, clasificación documental, conciliación de información, generación de reportes y apoyo preliminar a la auditoría, aunque su adopción responsable exige gobernanza de datos, control interno, trazabilidad, competencias digitales y supervisión humana. La discusión muestra que esta tecnología amplía la productividad y la capacidad analítica, pero no reemplaza el juicio profesional. Se concluye que la IA generativa puede fortalecer la práctica contable y auditora solo cuando se integra con ética, responsabilidad profesional y mecanismos verificables de control.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa; contabilidad; auditoría; ética profesional; gobernanza de datos.

Abstract

The objective of this study was to analyze the opportunities, risks, and ethical challenges of this technology in the accounting and auditing fields in Ecuador and Latin America. A qualitative, documentary, non-experimental, cross-sectional, and descriptive study was conducted, based on an analysis of scientific literature, regulatory frameworks, institutional reports, and recent professional standards. The results showed that generative AI is primarily used for data extraction, document classification, information reconciliation, report generation, and preliminary audit support; however, its responsible adoption requires data governance, internal control, traceability, digital competencies, and human oversight. The discussion shows that this technology enhances productivity and analytical capacity but does not replace professional judgment. It is concluded that generative AI can strengthen accounting and auditing practice only when integrated with ethics, professional responsibility, and verifiable control mechanisms.

Keywords: generative artificial intelligence; accounting; auditing; professional ethics; data governance.

1. Introducción

La inteligencia artificial generativa se incorpora a la contabilidad y la auditoría en un momento en que Ecuador exhibe una base empresarial amplia y crecientemente digitalizada: el Registro Estadístico de Empresas reporta 1.196.545 empresas en 2024, ventas por USD 205.107 millones constantes de 2018 y 2.931.610 plazas de empleo registrado, lo que convierte a la información contable en un insumo crítico para decisiones tributarias, financieras y de control (INEC, 2025). Esta transición no parte de cero, porque el acceso a internet en hogares alcanza 66,0 %, el uso de internet llega a 77,2 % de la población de 5 años y más y el analfabetismo digital baja a 5,4 % en 2024, aunque persisten brechas rurales y formativas que condicionan la adopción profesional (INEC, 2024).

La expansión global de la inteligencia artificial generativa redefine el alcance del trabajo contable porque automatiza tareas de registro, conciliación, clasificación documental, análisis de contratos, elaboración de reportes y revisión preliminar de evidencia, al mismo tiempo que desplaza parte del valor profesional hacia el juicio crítico, la interpretación normativa y la supervisión ética (Han et al., 2023; Holmes & Douglass, 2022). El potencial económico es significativo: McKinsey estima que la IA generativa puede añadir entre USD 2,6 y 4,4 billones anuales a la economía mundial, mientras que 65 % de las organizaciones encuestadas declara usarla regularmente en 2024 y el AI Index reporta que 78 % de las organizaciones utiliza IA en algún proceso empresarial (Chui et al., 2023; McKinsey & Company, 2024; Stanford HAI, 2025).

La oportunidad para Ecuador y Latinoamérica no reside solo en reducir tiempos operativos, sino en elevar la calidad del aseguramiento mediante análisis de grandes volúmenes de transacciones, detección de anomalías, auditoría continua y trazabilidad de decisiones en entornos de mayor complejidad regulatoria. La evidencia reciente muestra que las firmas de auditoría ya utilizan IA simple, como extracción de datos y reconocimiento óptico, mientras que las aplicaciones complejas todavía se desarrollan y requieren controles adicionales; en un estudio basado en 22 entrevistas a profesionales de auditoría, los beneficios se asocian con eficiencia y calidad, pero no sustituyen el escepticismo profesional (Kokina et al., 2025).

El riesgo principal aparece cuando la velocidad de adopción supera la capacidad de gobernanza, pues la IA generativa puede producir respuestas plausibles pero incorrectas, exponer datos confidenciales, amplificar sesgos, debilitar la independencia profesional o inducir sobreconfianza en recomendaciones automatizadas (NIST, 2024; IESBA, 2024). El marco NIST AI 600-1 identifica 12 categorías de riesgo para IA generativa, incluidas privacidad de datos, seguridad de la información, sesgo perjudicial, integridad informativa y propiedad intelectual, todas relevantes cuando se procesan estados financieros, papeles de trabajo, bases tributarias o información de clientes (NIST, 2024). En Ecuador, la Ley Orgánica de Protección de Datos Personales exige responsabilidad proactiva y mecanismos demostrables de protección, por lo que el uso de IA en contabilidad y auditoría exige trazabilidad, consentimiento, minimización de datos y supervisión humana (Asamblea Nacional del Ecuador, 2021).

La literatura avanza con rapidez, pero todavía deja una brecha relevante para economías emergentes: los estudios sobre IA y contabilidad se concentran en contextos de alta infraestructura digital, grandes firmas y mercados desarrollados, mientras que Ecuador y buena parte de Latinoamérica presentan menor evidencia empírica sobre adopción, confianza, riesgo ético y competencias profesionales (Murphy et al., 2024; Gmyrek et al., 2024). La revisión por modelado de temas de Murphy et al. (2024) examina 930 publicaciones revisadas por pares y organiza 11 clústeres de investigación, pero esa amplitud no resuelve la necesidad de estudios situados sobre profesionales contables y auditores en marcos institucionales específicos. Además, en Ecuador el Código de Ética 2024 del IESBA se adopta para miembros del Colegio de Contadores Públicos del Ecuador, pero la afiliación profesional es voluntaria, lo que abre una tensión entre estándares éticos globales y cobertura regulatoria nacional (IFAC, 2025).

La pertinencia social y académica del estudio se refuerza porque la OIT y el Banco Mundial estiman que entre 26 % y 38 % de los empleos de América Latina y el Caribe están expuestos a la IA generativa, que entre 8 % y 14 % pueden experimentar aumentos de productividad y que entre 2 % y 5 % enfrentan riesgo de automatización completa, con mayor incidencia en empleos formales, urbanos y educativos (Gmyrek et al., 2024). En este marco, el objetivo general del artículo es analizar las oportunidades, riesgos y desafíos éticos de la inteligencia artificial generativa en contabilidad y auditoría en Ecuador y Latinoamérica; para alcanzarlo, se propone describir sus usos profesionales, determinar los riesgos técnicos y éticos percibidos, y comparar las condiciones de adopción responsable según competencias, control interno y marco normativo (Gmyrek et al., 2024; IESBA, 2024).

La contribución esperada consiste en articular una lectura integrada de tres dimensiones que suelen estudiarse por separado: productividad contable, calidad del aseguramiento y gobernanza ética de la IA generativa. Esta originalidad importa porque la Agenda de Transformación Digital del Ecuador 2022–2025 ya promueve tecnologías emergentes como inteligencia artificial, big data y blockchain con criterios de ética, imparcialidad, transparencia, responsabilidad, seguridad, privacidad y no discriminación, pero el campo contable requiere evidencia aplicada para traducir esos principios en prácticas verificables (MINTEL, 2022). Al conectar datos empresariales, riesgos laborales, estándares éticos y literatura especializada, el estudio ofrece una base útil para universidades, firmas, reguladores y profesionales que buscan adoptar IA generativa sin erosionar la confianza pública en la información financiera (Han et al., 2023; Murphy et al., 2024).

2. Materiales y Métodos

La investigación se desarrolló desde una lógica cualitativa, porque buscó comprender cómo la inteligencia artificial generativa fue interpretada en la contabilidad y la auditoría desde sus oportunidades, riesgos y desafíos éticos, más que medir su frecuencia de uso o estimar efectos estadísticos. La unidad de análisis estuvo conformada por documentos académicos, normativos e institucionales vinculados con Ecuador, Latinoamérica y el ámbito contable-empresarial, dado que este tipo de evidencia

permitió examinar significados, criterios profesionales y tensiones regulatorias del fenómeno. La selección de esta ruta fue coherente con estudios orientados a interpretar problemas complejos en contextos sociales y organizacionales, especialmente cuando el objeto de estudio todavía se encuentra en consolidación conceptual y práctica (Creswell & Creswell, 2023; Flick, 2022).

El diseño adoptado fue no experimental y de corte transversal, ya que la información se examinó sin manipular variables, actores o condiciones organizacionales, y se observó el estado del debate en un momento delimitado por la producción documental reciente. La indagación no asumió una lógica longitudinal, porque no pretendió reconstruir cambios históricos de adopción tecnológica, sino describir el conocimiento disponible sobre usos, riesgos y principios éticos aplicables a la inteligencia artificial generativa en contabilidad y auditoría. Esta decisión resultó pertinente para una investigación documental, en la cual la revisión de literatura y fuentes especializadas opera como estrategia metodológica válida cuando se realiza con criterios explícitos de búsqueda, selección y análisis (Snyder, 2019; Kraus et al., 2022).

El corpus documental se estructuró mediante búsquedas en bases académicas y repositorios especializados, priorizando artículos revisados por pares, libros metodológicos, normas profesionales, marcos de gobernanza de IA y reportes institucionales publicados principalmente entre 2021 y 2025; de manera excepcional, se consideraron fuentes metodológicas de hasta diez años por su uso consolidado. Se emplearon descriptores en español e inglés, como “inteligencia artificial generativa”, “contabilidad”, “auditoría”, “ética profesional”, “riesgo algorítmico”, “generative AI”, “accounting” y “auditing”. Se excluyeron textos de opinión sin autoría verificable, publicaciones comerciales sin respaldo técnico y documentos sin relación directa con el ámbito contable-empresarial, manteniendo trazabilidad mediante una matriz de registro con autor, año, tipo de fuente, contexto, aporte y limitaciones (Page et al., 2021; Snyder, 2019).

El análisis combinó razonamiento deductivo e inductivo, porque primero se organizaron categorías derivadas de los objetivos del artículo (oportunidades, riesgos y desafíos éticos) y luego se identificaron subcategorías emergentes relacionadas con automatización, productividad, transparencia, explicabilidad, privacidad de datos, sesgo, independencia profesional y sobreconfianza del auditor. La codificación se realizó mediante lectura comparativa y síntesis temática, contrastando literatura académica con lineamientos técnicos y éticos para evitar una interpretación exclusivamente tecnológica del fenómeno. Esta estrategia permitió integrar evidencia sobre IA en sistemas de información contable, auditoría asistida por IA y desafíos de adopción profesional reportados por estudios recientes del campo (Han et al., 2023; Kokina et al., 2025; Murphy et al., 2024).

El alcance fue descriptivo, porque el estudio se orientó a caracterizar el fenómeno, ordenar sus dimensiones principales y precisar condiciones de adopción responsable, sin establecer relaciones causales ni generalizaciones estadísticas sobre empresas o profesionales contables de Ecuador y Latinoamérica. La validez interpretativa se fortaleció mediante triangulación de fuentes académicas, normativas e institucionales, así como mediante revisión de consistencia entre hallazgos, conceptos y criterios éticos.

Las consideraciones éticas se centraron en el uso responsable de fuentes, respeto a la autoría, no alteración del sentido original de los documentos y resguardo de información sensible, en concordancia con marcos recientes que enfatizan privacidad, transparencia, responsabilidad, seguridad y supervisión humana en sistemas de IA (IESBA, 2024; MINTEL, 2022; NIST, 2024).

3. Resultados

Usos profesionales de la inteligencia artificial generativa en contabilidad y auditoría.

El análisis documental permitió identificar los usos profesionales de la inteligencia artificial generativa en contabilidad y auditoría como una dimensión orientada a tareas de apoyo, automatización y análisis preliminar, más que a la sustitución integral del juicio profesional. La evidencia revisada mostró que estas aplicaciones se concentraron en actividades de generación y revisión de textos, clasificación documental, extracción de datos, conciliación de información, análisis de contratos, detección de anomalías y elaboración inicial de reportes. En el contexto ecuatoriano, estos usos resultaron relevantes por la magnitud del tejido empresarial: el Registro Estadístico de Empresas reportó 1.196.545 empresas activas en 2024, ventas por USD 205.107 millones constantes de 2018 y 2.931.610 plazas de empleo registrado, lo que delimitó un escenario amplio para la producción, revisión y aseguramiento de información contable (INEC, 2025).

La revisión mostró que los usos más frecuentes se ubicaron en procesos contables de carácter repetitivo y documental, especialmente en la lectura de comprobantes, organización de soportes, redacción de notas explicativas, preparación de borradores de informes y búsqueda normativa asistida. En auditoría, los hallazgos señalaron una mayor presencia de aplicaciones vinculadas con extracción de datos, reconocimiento óptico de caracteres, revisión de poblaciones completas de transacciones y alertas sobre patrones atípicos; no obstante, los usos complejos permanecieron en fases de desarrollo o implementación controlada. Esta tendencia coincidió con el estudio de Kokina et al. (2025), basado en 22 entrevistas a profesionales de auditoría, en el que se observó que las firmas grandes ya empleaban IA en tareas simples, mientras que las aplicaciones más avanzadas requerían salvaguardas adicionales.

Como se observa en la Tabla 1, los hallazgos se agruparon en cinco categorías de uso profesional, diferenciadas según el tipo de tarea, el resultado operativo esperado y el indicador numérico disponible en las fuentes revisadas. La categoría con mayor transversalidad fue el procesamiento documental, porque conectó actividades contables y de auditoría mediante captura, lectura, clasificación y síntesis de información financiera. También se registró una orientación creciente hacia análisis de datos y apoyo al aseguramiento, consistente con la revisión de Murphy et al. (2024), que examinó 930 publicaciones revisadas por pares y organizó 11 tópicos de investigación sobre IA y contabilidad entre 1990 y 2023 (Murphy et al., 2024).

Tabla 1
Usos profesionales identificados de la IA generativa en contabilidad y auditoría

Categoría de uso	Aplicaciones observadas	Resultado operativo esperado	Indicador documental disponible
Procesamiento documental	Lectura de comprobantes, clasificación de soportes, extracción de datos y OCR	Reducción de tareas manuales y ordenamiento de evidencia contable	22 entrevistas a auditores reportaron adopción de IA simple en firmas grandes
Generación de reportes	Borradores de informes, notas explicativas, resúmenes normativos y memorandos	Mayor rapidez en documentación y comunicación técnica	65 % de organizaciones usó IA generativa regularmente en al menos una función en 2024
Análisis de transacciones	Revisión de poblaciones completas, conciliaciones y patrones atípicos	Apoyo a detección preliminar de errores, omisiones o anomalías	930 publicaciones revisadas sobre IA y contabilidad fueron analizadas por modelado de temas
Apoyo a auditoría	Evaluación preliminar de evidencia, lectura de contratos y alertas de riesgo	Ampliación de cobertura analítica en pruebas de auditoría	11 tópicos principales identificados en literatura contable sobre IA
Consulta profesional asistida	Búsqueda de criterios normativos, síntesis de estándares y apoyo interpretativo	Agilización de consultas técnicas bajo supervisión humana	78 % de organizaciones reportó uso de IA en 2024

Nota: La tabla sintetizó indicadores documentales disponibles en fuentes académicas e institucionales; no correspondió a una encuesta propia aplicada a contadores o auditores de Ecuador y Latinoamérica (INEC, 2025; Kokina et al., 2025; McKinsey & Company, 2024; Murphy et al., 2024; Stanford HAI, 2025).

La representación visual sintetizó que la IA generativa se utilizó como una tecnología de apoyo distribuida en el ciclo contable-auditor, desde la captura de datos hasta la comunicación técnica de hallazgos. El patrón central fue la concentración de usos en tareas intensivas en texto, documentos y grandes volúmenes de información, mientras que las decisiones que implicaron interpretación normativa, evaluación de riesgo o emisión de juicio profesional permanecieron condicionadas por supervisión humana. En términos descriptivos, el hallazgo no evidenció una automatización total de la función contable o auditora, sino una reasignación de tareas hacia actividades de revisión, validación y control profesional (Han et al., 2023; Kokina et al., 2025).

El hallazgo central de este subapartado indicó que la inteligencia artificial generativa se posicionó como una herramienta de productividad documental y analítica para la contabilidad y la auditoría, con mayor presencia en actividades repetitivas, textuales y de exploración de datos. La adopción empresarial global reforzó esta tendencia, ya que 65 % de las organizaciones declaró usar IA generativa regularmente en 2024 y 78 % reportó utilizar IA en 2024, aunque los datos disponibles no permitieron estimar porcentajes específicos para firmas contables ecuatorianas o latinoamericanas (McKinsey & Company, 2024; Stanford HAI, 2025). Por tanto, el resultado describió una oportunidad operativa relevante, pero todavía dependiente de infraestructura digital, calidad de datos y criterios de control profesional (INEC, 2025).

Riesgos técnicos y éticos asociados al uso de IA generativa en la práctica contable-empresarial

El análisis documental permitió identificar los riesgos técnicos y éticos de la IA generativa como una dimensión crítica para la práctica contable-empresarial, debido a que los procesos contables y de auditoría operaban con información financiera sensible, evidencia documental, datos de clientes y juicios profesionales de alto impacto. Los hallazgos se concentraron en cinco núcleos recurrentes: inexactitud de resultados, privacidad de datos, ciberseguridad, sesgo algorítmico y pérdida de explicabilidad. En la literatura aplicada a auditoría, estos riesgos aparecieron asociados con transparencia limitada, confiabilidad del modelo, privacidad de datos, sesgo y sobredependencia del auditor frente a salidas automatizadas (Kokina et al., 2025).

La evidencia técnica mostró que el marco NIST AI 600-1 clasificó 12 riesgos propios o intensificados por la IA generativa, entre ellos confabulación, privacidad de datos, sesgo perjudicial, configuración humano-IA, integridad de la información, seguridad de la información, propiedad intelectual e integración opaca de componentes en la cadena de valor (NIST, 2024). En contabilidad y auditoría, estos riesgos se observaron como amenazas potenciales para la exactitud de reportes, la trazabilidad de papeles de trabajo, la protección de datos financieros y la suficiencia de evidencia auditora. La confabulación resultó especialmente relevante, porque el NIST la definió como la generación de contenido falso o erróneo presentado con confianza, rasgo que podía afectar resúmenes normativos, notas explicativas o análisis preliminares si no existía validación humana (NIST, 2024).

Como se observa en la Tabla 2, los riesgos identificados se organizaron según su dimensión técnica, ética, legal o profesional, incorporando únicamente indicadores disponibles en fuentes documentales verificables. Los datos mostraron que 44 % de las organizaciones encuestadas por McKinsey experimentó al menos una consecuencia negativa por el uso de IA generativa, mientras que casi una cuarta parte reportó impactos vinculados con inexactitud; además, solo 18 % declaró contar con un consejo o comité empresarial con autoridad para decisiones de gobernanza de IA responsable (Singla et al., 2024). En Latinoamérica, el costo promedio de una filtración de datos alcanzó USD 2,76 millones en 2024, con un incremento de 12 % frente al año anterior, y el sector financiero registró un costo promedio de USD 3,22 millones por filtración, cifra directamente pertinente para entornos contables y de auditoría (IBM, 2024)

Tabla 2
Riesgos técnicos y éticos asociados al uso de IA generativa en contabilidad y auditoría

Riesgo identificado	Dimensión predominante	Manifestación en la práctica contable-empresarial	Indicador disponible	documental
Inexactitud o confabulación	Técnica profesional	Respuestas erróneas y resúmenes normativos, contables o preliminares	en 44 % de organizaciones reportó al menos una consecuencia negativa; casi una cuarta parte vinculada con inexactitud	
Privacidad de datos	Legal y ética	Exposición de información financiera, tributaria, contractual o de clientes	USD 2,76 millones fue el costo promedio de filtración de datos en Latinoamérica en 2024	

Riesgo identificado	Dimensión predominante	Manifestación en la práctica contable-empresarial	Indicador disponible	documental
Ciberseguridad	Técnica y legal	Mayor superficie de ataque en herramientas conectadas a bases contables o sistemas empresariales	16 % de incidentes en Latinoamérica tuvo al phishing como vector inicial más común	
Sesgo algorítmico	Ética y técnica	Clasificaciones, alertas o recomendaciones que podían afectar evidencia, riesgo o materialidad	NIST incluyó el sesgo perjudicial dentro de los 12 riesgos de IA generativa	
Opacidad explicabilidad limitada	y Profesional ética	y Dificultad para justificar decisiones apoyadas por modelos no transparentes	18 % de organizaciones reportó tener un órgano con autoridad sobre gobernanza responsable de IA	
Sobredependencia profesional	Ética profesional	y Aceptación acrítica de salidas automatizadas y debilitamiento del juicio profesional	IESBA sostuvo que el contador no podía abdicar su responsabilidad pública al usar tecnología	

Nota: La tabla sintetizó indicadores documentales provenientes de marcos técnicos, estudios empresariales y estándares éticos; no representó resultados de una encuesta propia aplicada a contadores o auditores de Ecuador y Latinoamérica (IBM, 2024; IESBA, 2024; NIST, 2024; Singla et al., 2024).

Condiciones para una adopción responsable de IA generativa en contabilidad y auditoría

El análisis documental identificó las condiciones para una adopción responsable de IA generativa como un conjunto de factores tecnológicos, normativos, éticos y profesionales que condicionaron su uso en contabilidad y auditoría. Los hallazgos se agruparon en cinco dimensiones: infraestructura digital, gobernanza de datos, gestión de riesgos, supervisión humana y competencia profesional. Esta organización respondió a que el uso empresarial de IA ya mostró una expansión acelerada, pues 78 % de las organizaciones reportó utilizar IA en 2024 y 71 % afirmó usar IA generativa en al menos una función empresarial, mientras que la práctica contable exigió controles adicionales por el tratamiento de información financiera sensible (Stanford HAI, 2025; IESBA, 2024).

Los datos sobre Ecuador mostraron un escenario de adopción parcialmente habilitado por la conectividad, aunque todavía dependiente de capacidades digitales y control institucional. En julio de 2025, los hogares con acceso a internet alcanzaron 71,3 %, las personas que utilizaron internet llegaron a 80,1 %, la tenencia de teléfono inteligente fue de 59,3 % y el analfabetismo digital bajó a 2,1 %, frente a 66,0 %, 77,2 %, 57,7 % y 5,4 % registrados en 2024, respectivamente. La matriz documental ubicó estos indicadores como condiciones de base para contadores, auditores y empresas, pero no como evidencia suficiente de adopción responsable sin reglas de uso, seguridad y verificación profesional (INEC, 2025; MINTEL, 2022).

Como se observa en la Tabla 3, las condiciones identificadas no se limitaron a disponibilidad tecnológica, sino que incorporaron principios éticos, protección de datos, trazabilidad, gestión de riesgos y responsabilidad profesional. La Agenda de

Transformación Digital del Ecuador 2022–2025 incluyó la inteligencia artificial entre las tecnologías emergentes prioritarias y la vinculó con ética, imparcialidad, transparencia, responsabilidad, seguridad, privacidad y no discriminación. A su vez, el perfil NIST AI 600-1 organizó riesgos específicos de IA generativa y el Código del IESBA mantuvo principios profesionales aplicables al uso de tecnología en servicios contables y de aseguramiento (MINTEL, 2022; NIST, 2024; IESBA, 2024).

Tabla 3
Condiciones identificadas para la adopción responsable de IA generativa en contabilidad y auditoría

Condición identificada	Evidencia documental observada	Indicador o criterio disponible	Implicación descriptiva en contabilidad y auditoría
Infraestructura digital	Acceso creciente a internet y uso de dispositivos inteligentes en Ecuador	a 71,3 % de hogares con internet; 80,1 % de personas usuarias de internet; 59,3 % con teléfono inteligente en 2025	Permitió un entorno básico para herramientas digitales, aunque dependiente de capacidades profesionales
Competencia digital	Reducción del analfabetismo digital en Ecuador	2,1 % de analfabetismo digital en 2025; 5,4 % en 2024	Mostró una mejora en condiciones de uso, sin medir competencias específicas de contadores y auditores
Gobernanza ética	Agenda nacional vinculó IA con ética, transparencia, privacidad y no discriminación	7 criterios explícitos: imparcialidad, transparencia, responsabilidad, seguridad y privacidad y no discriminación	Ubicó la adopción de IA dentro de un marco de responsabilidad pública y empresarial
Gestión de riesgos	NIST AI 600-1 clasificó riesgos propios de IA generativa	12 categorías de riesgo asociadas a IA generativa	Permitió ordenar riesgos técnicos, informacionales, legales y sociotécnicos
Responsabilidad profesional	Código IESBA mantuvo principios aplicables a tecnología y servicios profesionales	5 principios fundamentales: integridad, objetividad, competencia y debido cuidado, confidencialidad y comportamiento profesional	Reforzó la supervisión humana y la no delegación y del juicio profesional
Uso empresarial de IA	Crecimiento global del uso organizacional de IA e IA generativa	del 78 % de organizaciones usó IA y 71 % usó IA generativa en 2024	Mostró presión de adopción, aunque no midió específicamente firmas contables ecuatorianas

Nota: La tabla sintetizó condiciones documentales y métricas institucionales; no representó resultados de una encuesta primaria aplicada a profesionales contables o auditores de Ecuador y Latinoamérica (INEC, 2025; IESBA, 2024; MINTEL, 2022; NIST, 2024; Stanford HAI, 2025).

4. Discusión

El objetivo de analizar las oportunidades, riesgos y desafíos éticos de la inteligencia artificial generativa en contabilidad y auditoría permite interpretar los hallazgos como una tensión entre productividad documental y responsabilidad profesional. Los resultados sugieren que la IA generativa se incorpora con mayor claridad en tareas repetitivas, textuales y analíticas (como extracción de datos, clasificación documental, generación de reportes y revisión preliminar de evidencia), lo cual resulta relevante en un entorno ecuatoriano con 1.196.545 empresas activas, ventas por USD 205.107 millones y 2.931.610 plazas de empleo registrado. Sin embargo, esta oportunidad no equivale a automatización integral, porque las decisiones vinculadas con materialidad, riesgo, evidencia suficiente e interpretación normativa continúan dependiendo del juicio

profesional y de la supervisión humana (INEC, 2025; Han et al., 2023; Kokina et al., 2025).

Estos resultados convergen con la literatura que describe a la inteligencia artificial como una tecnología capaz de reconfigurar la profesión contable, especialmente al desplazar el valor profesional desde la ejecución mecánica hacia la interpretación, el aseguramiento y el control crítico de los datos (Holmes & Douglass, 2022; Han et al., 2023). También se alinean con Kokina et al. (2025), quienes muestran que las firmas de auditoría utilizan aplicaciones simples de IA, aunque las soluciones complejas requieren salvaguardas adicionales. La divergencia principal aparece frente a discursos de adopción empresarial más amplios, pues aunque 65 % de las organizaciones declara usar IA generativa regularmente y 78 % reporta usar IA, el estudio no encuentra evidencia equivalente para firmas contables ecuatorianas o latinoamericanas, por lo que la generalización sectorial debe interpretarse con cautela (McKinsey & Company, 2024; Stanford HAI, 2025; Kokina et al., 2025).

El análisis de riesgos indica que la adopción responsable no depende solo de infraestructura digital, sino de la articulación entre gobernanza de datos, explicabilidad, control interno y ética profesional. La presencia de 12 categorías de riesgo en el perfil NIST AI 600-1, junto con el dato de que 44 % de organizaciones reporta al menos una consecuencia negativa por el uso de IA generativa, muestra que la confiabilidad técnica todavía constituye una condición crítica para la práctica contable y auditora. Esta situación adquiere mayor importancia en Latinoamérica, donde el costo promedio de una filtración de datos alcanza USD 2,76 millones y el sector financiero registra USD 3,22 millones, cifras que refuerzan la necesidad de confidencialidad, trazabilidad y supervisión humana en procesos con información financiera sensible (NIST, 2024; IBM, 2024; IESBA, 2024).

La principal limitación del estudio se relaciona con su diseño documental, cualitativo y transversal, porque los resultados describen patrones derivados de literatura, marcos normativos y reportes institucionales, pero no miden percepciones, competencias o niveles reales de adopción en contadores y auditores de Ecuador y Latinoamérica. Por ello, futuras investigaciones podrían aplicar encuestas, entrevistas o estudios de caso en firmas contables, empresas y organismos de control, con el fin de estimar brechas de competencia digital, madurez de gobernanza, uso efectivo de herramientas generativas y efectos sobre la calidad del aseguramiento. La contribución central consiste en integrar productividad, riesgo y ética en un mismo marco interpretativo, respondiendo a la brecha identificada sobre la falta de estudios situados en economías emergentes y ofreciendo una base conceptual para examinar la IA generativa sin separar innovación tecnológica de responsabilidad profesional (Murphy et al., 2024; Gmyrek et al., 2024; MINTEL, 2022).

5. Conclusiones

Los resultados permiten concluir que la inteligencia artificial generativa representa una oportunidad relevante para la contabilidad y la auditoría en Ecuador y Latinoamérica,

especialmente por su capacidad para apoyar tareas documentales, analíticas y repetitivas. Su utilidad se observa en procesos como extracción de datos, clasificación de soportes, conciliación de información, elaboración preliminar de reportes y revisión inicial de evidencia. No obstante, el estudio evidencia que esta tecnología no sustituye el juicio profesional, sino que desplaza el valor del contador y del auditor hacia funciones de validación, interpretación, supervisión y control ético.

De manera integrada, los hallazgos vinculados con los objetivos específicos muestran que los usos profesionales de la IA generativa se concentran en actividades de apoyo operativo, mientras que los riesgos se relacionan con inexactitud, privacidad de datos, ciberseguridad, sesgo, opacidad y sobredependencia profesional. En paralelo, las condiciones para una adopción responsable requieren conectividad, gobernanza de datos, control interno, trazabilidad, competencias digitales y supervisión humana. Este conjunto de resultados debe interpretarse dentro de un contexto empresarial amplio, donde Ecuador registra más de 1,19 millones de empresas, ventas superiores a USD 205.000 millones y una creciente digitalización social y organizacional.

El aporte principal del estudio consiste en articular las oportunidades, riesgos y desafíos éticos de la IA generativa en un mismo marco de análisis aplicado al campo contable-empresarial. Esta integración permite comprender que la adopción tecnológica no depende únicamente de la disponibilidad de herramientas digitales, sino también de la calidad de los datos, la responsabilidad profesional y la existencia de criterios institucionales claros. Por ello, el estudio ofrece una base conceptual útil para la academia, las firmas contables, los auditores, los organismos reguladores y las empresas que buscan incorporar IA generativa sin debilitar la confianza en la información financiera.

A partir de estos hallazgos, se recomienda avanzar de manera gradual hacia modelos de adopción responsable que incluyan políticas internas de uso, capacitación profesional, evaluación de riesgos, protección de datos y revisión humana obligatoria de los resultados generados por IA. Asimismo, futuras investigaciones deberían aplicar estudios empíricos con contadores, auditores, empresas y organismos de control para medir niveles reales de adopción, competencias digitales, percepción de riesgos y efectos sobre la calidad del aseguramiento. En síntesis, la contribución central de la investigación radica en mostrar que la IA generativa puede fortalecer la práctica contable y auditora solo cuando la innovación tecnológica se vincula con gobernanza, ética y responsabilidad profesional.

Referencias Bibliográficas

- Asamblea Nacional del Ecuador. (2021). *Ley Orgánica de Protección de Datos Personales*. Registro Oficial, Quinto Suplemento No. 459. <https://www.telecomunicaciones.gob.ec/wp-content/uploads/2021/06/Ley-Organica-de-Datos-Personales.pdf>.
- Chui, M., Hazan, E., Roberts, R., Singla, A., Smaje, K., Sukharevsky, A., Yee, L., & Zimmel, R. (2023). *The economic potential of generative AI: The next*

productivity frontier. McKinsey Global Institute.
<https://www.mckinsey.com/capabilities/tech-and-ai/our-insights/the-economic-potential-of-generative-ai-the-next-productivity-frontier>

Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2023). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (6th ed.). SAGE.

Flick, U. (2022). *An introduction to qualitative research* (7th ed.). SAGE.

Gmyrek, P., Winkler, H., & Garganta, S. (2024). *Buffer or bottleneck? Employment exposure to generative AI and the digital divide in Latin America* (ILO Working Paper No. 121). International Labour Organization & World Bank.
<https://doi.org/10.54394/TFZY76810>.

Han, H., Shiwakoti, R. K., Jarvis, R., Mordi, C., & Botchie, D. (2023). Accounting and auditing with blockchain technology and artificial intelligence: A literature review. *International Journal of Accounting Information Systems*, 48, 100598.
<https://doi.org/10.1016/j.accinf.2022.100598>.

Holmes, A. F., & Douglass, A. (2022). Artificial intelligence: Reshaping the accounting profession and the disruption to accounting education. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 19(1), 53–68. <https://doi.org/10.2308/JETA-2020-054>.

IBM. (2024). *Reporte de IBM: las crecientes interrupciones en los negocios por filtraciones de datos aumentan los costos de la ciberseguridad en Latinoamérica*.
<https://latam.newsroom.ibm.com/2024-09-25-Reporte-de-IBM-las-crecientes-interrupciones-en-los-negocios-por-filtraciones-de-datos-aumentan-los-costos-de-la-ciberseguridad-en-Latinoamerica>

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2024). *Tecnologías de la Información y Comunicación-TIC 2024*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/tecnologias-de-la-informacion-y-comunicacion-tic-2024/>

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2025). *Registro Estadístico de Empresas – REEM 2024*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/directoriodeempresas/>

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2025). *Tecnologías de la Información y Comunicación-TIC*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/tecnologias-de-la-informacion-y-comunicacion-tic/>

International Ethics Standards Board for Accountants. (2024). *2024 handbook of the International Code of Ethics for Professional Accountants: Including International Independence Standards*. <https://www.ethicsboard.org/publications/2024-handbook-international-code-ethics-professional-accountants>

International Federation of Accountants. (2025). *Ecuador: Member country profile*.
<https://www.ifac.org/about-ifac/membership/profile/ecuador>

Kokina, J., Blanchette, S., Davenport, T. H., & Pachamanova, D. (2025). Challenges and opportunities for artificial intelligence in auditing: Evidence from the field. *International Journal of Accounting Information Systems*, 56, 100734.
<https://doi.org/10.1016/j.accinf.2025.100734>

Kokina, J., Blanchette, S., Davenport, T. H., & Pachamanova, D. (2025). Challenges and opportunities for artificial intelligence in auditing: Evidence from the field.

- International Journal of Accounting Information Systems*, 56, 100734.
<https://doi.org/10.1016/j.accinf.2025.100734>
- Kokina, J., Blanchette, S., Davenport, T. H., & Pachamanova, D. (2025). Challenges and opportunities for artificial intelligence in auditing: Evidence from the field. *International Journal of Accounting Information Systems*, 56, 100734.
<https://doi.org/10.1016/j.accinf.2025.100734>
- Kraus, S., Breier, M., Lim, W. M., Dabić, M., Kumar, S., Kanbach, D., Mukherjee, D., Corvello, V., Piñeiro-Chousa, J., Liguori, E. W., Palacios-Marqués, D., Schiavone, F., Ferraris, A., Fernandes, C., & Ferreira, J. J. (2022). Literature reviews as independent studies: Guidelines for academic practice. *Review of Managerial Science*, 16(8), 2577–2595. <https://doi.org/10.1007/s11846-022-00588-8>
- McKinsey & Company. (2024). *The state of AI in early 2024: Gen AI adoption spikes and starts to generate value*.
<https://www.mckinsey.com/capabilities/quantumblack/our-insights/the-state-of-ai-2024>
- Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. (2022). *Agenda de Transformación Digital del Ecuador 2022–2025*.
<https://www.arcotel.gob.ec/wp-content/uploads/2022/08/Agenda-transformacion-digital-2022-2025.pdf>
- Murphy, B., Feeney, O., Rosati, P., & Lynn, T. (2024). Exploring accounting and AI using topic modelling. *International Journal of Accounting Information Systems*, 55, 100709. <https://doi.org/10.1016/j.accinf.2024.100709>.
- National Institute of Standards and Technology. (2024). *Artificial Intelligence Risk Management Framework: Generative Artificial Intelligence Profile* (NIST AI 600-)
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Singla, A., Sukharevsky, A., Yee, L., Chui, M., & Hall, B. (2024). *The state of AI in early 2024: Gen AI adoption spikes and starts to generate value*. McKinsey & Company. <https://www.mckinsey.com/capabilities/quantumblack/our-insights/the-state-of-ai-2024>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339.
<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Stanford Institute for Human-Centered Artificial Intelligence. (2025). *The 2025 AI Index Report*. <https://hai.stanford.edu/ai-index/2025-ai-index-report>

CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.